

**Anna Golejewska\***  
Uniwersytet Gdański  
**Emilia Modranka\*\***  
Łódź

## WYKORZYSTANIE FUNDUSZY STRUKTURALNYCH UE NA INWESTYCJE W SEKTORZE MSP NA PRZYKŁADZIE WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

### Streszczenie

Celem artykułu jest ocena możliwości pozyskania i wykorzystania środków funduszy strukturalnych UE na projekty inwestycyjne w pomorskim sektorze MSP w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego (RPO WP) oraz zbadanie efektów tych projektów w wymiarze województwa. Badanie przeprowadzono na podstawie danych pochodzących z wniosków aplikacyjnych i Krajowego Systemu Informatycznego, udostępnionych przez Agencję Rozwoju Pomorza. Rezultaty analizy potwierdziły koncentrację geograficzną i sektorową projektów oraz niski udział projektów realizowanych na obszarach strukturalnie słabych. Konkurencyjność pomorskich firm poprawiła się w wyniku zakupu znacznej liczby środków trwałych, skutkującego wprowadzeniem nowych i unowocześnionych produktów oraz usług. Istotne znaczenie dla regionu ma również planowany wzrost zatrudnienia.

**Słowa kluczowe:** fundusze strukturalne UE, MSP, inwestycje regionalne, Polska

---

\* Adres e-mail: a.golejewska@ug.edu.pl.

\*\* Adres e-mail: modranka.emilia@bppwl.lodzkie.pl.

## Wprowadzenie

Sektor MSP odgrywa zasadniczą rolę w rozwoju gospodarki regionu. Właściwe funkcjonowanie przedsiębiorstw wymaga dostępu do środków finansowych, które warunkują ich plany i strategie. Celem artykułu jest ocena możliwości pozyskania i wykorzystania środków funduszy strukturalnych UE na projekty inwestycyjne w pomorskim sektorze MSP w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego (RPO WP) oraz zbadanie ich efektów w wymiarze województwa. Empiryczna literatura dotycząca oceny skutków oddziaływania funduszy strukturalnych UE w nowych krajach członkowskich jest ograniczona w porównaniu z krajami starej UE-15, chociaż liczba analiz stale wzrasta. Większość badań empirycznych koncentruje się na poziomie całego kraju, a tylko nieliczne biorą pod uwagę wymiar regionalny<sup>1</sup>. Przykładowo, analizę empiryczną dla Polski na poziomie regionalnym przeprowadzili między innymi Bradley i in. (2006), Kaczor (2006), Rokicki i Socha (2008) oraz Cieślik i Rokicki (2009).

W niniejszym artykule badaniem objęto osiemset siedem projektów inwestycyjnych MSP, które otrzymały dofinansowanie w formie dotacji w okresie programowania 2007–2013. W analizie wykorzystano dane udostępnione przez Agencję Rozwoju Pomorza SA, pochodzące z wniosków o dofinansowanie projektów oraz Krajowego Systemu Informatycznego. Artykuł składa się z dwóch części. W pierwszej zaprezentowano warunki finansowania projektów, w drugiej natomiast zawarto wyniki analizy wspartych projektów, poprzedzone opisem sektora MSP w województwie pomorskim.

### 1. Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego

Uzasadnieniem dla przygotowania i realizacji 16 RPO w Polsce była decentralizacja programowania rozwoju regionów, zwiększenie stopnia efektywności prowadzenia działań rozwojowych przez administrację publiczną, wzmocnienie roli samorządów oraz efektywne wykorzystanie środków strukturalnych w okresie 2004–2006 w ramach Zintegrowanego Programu Operacyj-

---

<sup>1</sup> A. Cieślik, B. Rokicki, *Wpływ unijnej polityki spójności na wielkość produktu i zatrudnienia w polskich regionach*, „Gospodarka Narodowa” 2013, nr 3 (259), s. 60.

nego Rozwoju Regionalnego (ZPORR). Źródłami finansowania RPO są środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz towarzyszące im krajowe środki publiczne. Łączna wartość środków przeznaczonych na finansowanie RPO WP ustalona została na poziomie prawie 1,3 mld euro<sup>2</sup>.

### 1.1. Zasady finansowania i kryteria oceny wniosków inwestycyjnych

Na realizację Osi Priorytetowej 1 RPO WP „Rozwój i innowacje w MŚP” przeznaczono ponad 19% alokacji EFRR. Wsparcie dla powstania i rozwoju MSP jest celem Działania 1.1. RPO WP, w ramach którego przewidziano dwa Poddziałania. Pierwsze z nich skierowane jest do mikro-, a drugie – do małych i średnich przedsiębiorstw. Poprawa zdolności inwestycyjnych sektora MSP realizowana jest przy wykorzystaniu pomocy bezwrotnej. Maksymalny poziom dofinansowania projektów w przypadku mikroprzedsiębiorstw wyniósł 60% wydatków kwalifikowalnych, jednak nie więcej niż 200 tys. zł. W ostatnim konkursie kwotę tę obniżono o połowę. Małe przedsiębiorstwa mogły starać się maksymalnie o 60% dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych, średnie – jedynie o 50%. W obu przypadkach kwota dofinansowania nie mogła przekroczyć 800 tys. zł. Podobnie jak w przypadku mikroprzedsiębiorstw, w trzecim, ostatnim konkursie, maksymalną kwotę dofinansowania zmniejszono o połowę, a poziom dofinansowania projektów uległ obniżeniu odpowiednio do 50% dla małych, i 40% – dla średnich przedsiębiorstw<sup>3</sup>.

Dofinansowanie przewidziano dla następujących typów projektów:

- 1) budowa, rozbudowa lub rozszerzenie zakresu działalności przedsiębiorstwa,
- 2) realizacja zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmiana w zakresie sposobu świadczenia usług,
- 3) unowocześnienie składników majątku trwałego niezbędnego do prowadzenia i rozwoju działalności gospodarczej firmy,
- 4) racjonalizacja logistyki sprzedaży towarów i usług,

<sup>2</sup> *Uszczegółowienie Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2013 (z dnia 29 listopada 2012 r.), Załącznik nr 2 do uchwały nr 1390/199/12 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 listopada 2012 r., Gdańsk, s. 5.*

<sup>3</sup> Archiwum konkursów, [www.arp.gda.pl/217,archiwum.html](http://www.arp.gda.pl/217,archiwum.html) (14.07.2014).

- 5) budowa, rozbudowa lub przebudowa instalacji i urządzeń sprzyjających oszczędności surowców i energii oraz ograniczaniu emisji szkodliwych substancji do środowiska,
- 6) informatyzacja, w tym m.in. systemy zarządzania przedsiębiorstwem,
- 7) dostosowanie przedsiębiorstw do standardów i norm krajowych oraz europejskich (certyfikacja wyrobów i usług).

Preferencji udzielono projektom, których rezultatem jest wprowadzenie na rynek nowych, wysokiej jakości wyrobów i usług; skutkujących oszczędnością surowców i energii; generującym trwałe miejsca pracy i przyczyniającym się do wzrostu aktywności eksportowej firm<sup>4</sup>. W przypadku mikroprzedsiębiorstw za preferowane uznano dodatkowo projekty zlokalizowane poza Trójmiastem, w szczególności na obszarach strukturalnie słabych<sup>5</sup>. Większe szanse na uzyskanie dofinansowania miały projekty powiązane z innymi realizowanymi bądź już zrealizowanymi w przedsiębiorstwie, które uzyskały decyzje o finansowaniu niezależnie od jego źródła, oraz projekty wykorzystujące finansowanie krzyżowe. Preferencje przyznano również projektom, w których wkład własny był wyższy od minimalnego, wymaganego dla Działania 1.1 RPO WP<sup>6</sup>.

## 2. Wykorzystanie funduszy na inwestycje w pomorskich MSP

### 2.1. Charakterystyka sektora MSP w województwie pomorskim

MSP stanowią 99,9% wszystkich firm w województwie pomorskim. Rozwój przedsiębiorczości oceniany jest w nim bardzo wysoko, o czym świadczyć może druga, po mazowieckim, pozycja w rankingu województw, sporządzonym na podstawie miary syntetycznej obejmującej m.in. takie kategorie, jak liczebność przedsiębiorstw, liczba pracujących w przedsiębiorstwach, wielkości przychodów, kosztów czy nakładów inwestycyjnych<sup>7</sup>. W 2013 roku w województwie pomorskim według rejestru REGON działalność prowadziło niemal 272 tys. przedsiębiorstw, z czego prawie 96% stanowiły mikroprzedsiębiorstwa,

<sup>4</sup> URPO WP 2012, s. 14–18.

<sup>5</sup> Załącznik do URPO WP.

<sup>6</sup> URPO WP 2010, s. 13–14.

<sup>7</sup> PARP, *Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w latach 2011–2012*, Warszawa 2013, s. 79–80.

najbardziej liczne w podregionie trójmiejskim (niemal 111 tys.). Najmniejszą grupę w sektorze pomorskich MSP tworzyły średnie przedsiębiorstwa, których łączna liczba nie przekraczała dwóch tysięcy. Najwięcej podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców prowadziło działalność w Trójmieście, powiatach: m. Słupsk, puckim i lęborskim. Najniższy wskaźnik odnotowano w powiatach sztumskim i kościerskim (poniżej 800 na 10 tys. mieszkańców). Najwięcej firm prowadziło działalność w handlu hurtowym i detalicznym (ponad 22%), budownictwie (ponad 12%) i przetwórstwie przemysłowym (prawie 11%). Pomorskie przedsiębiorstwa zatrudniały łącznie niemal 490 tys. osób. Najwięcej, prawie 45% ogółu pracujących, podobnie jak w latach ubiegłych, zanotowano w grupie mikroprzedsiębiorstw<sup>8</sup>.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw w regionie wyniosły w 2012 roku przeszło 9,5 mld zł, z czego ponad 3,7 mld zł przypadło na firmy duże. Niewiele mniej, bo prawie 3,6 mld zł, przypadło na mikro- i małe przedsiębiorstwa oraz niecałe 2,3 mld zł – na średnie przedsiębiorstwa. W 2011 roku przedsiębiorstwa województwa pomorskiego w blisko 64% sfinansowały swoje inwestycje ze środków własnych, co po województwach podlaskim i warmińsko-mazurskim jest najniższym wskaźnikiem w kraju. Najczęściej ze środków własnych korzystały duże i średnie przedsiębiorstwa – odpowiednio 80,1% i 74,29%, najrzadziej – firmy małe, około 27%. Głównym źródłem finansowania inwestycji w małych przedsiębiorstwach były z kolei środki zagraniczne (niemal 51%). Kredyty i pożyczki krajowe stanowiły drugie co do ważności źródło finansowania dla średnich przedsiębiorstw. Rola środków budżetowych, podobnie jak w latach ubiegłych, nie była dla podmiotów z województwa pomorskiego znacząca<sup>9</sup>.

## 2.2. Analiza projektów inwestycyjnych

Badaniem objęto osiemset siedem projektów inwestycyjnych, które uzyskały dofinansowanie we wszystkich siedmiu konkursach ogłoszonych dla Działania 1.1 RPO WP w latach 2007–2013<sup>10</sup>. Odrzucono niemal 60% wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie. Dotację otrzymało czterysta pięć-

<sup>8</sup> Bank Danych Lokalnych GUS.

<sup>9</sup> M. Nieć, M. Wasilewska, J. Orłowska, *Rozdział 8. Profile regionalne małych i średnich przedsiębiorstw*, [www.parp.gov.pl/files/74/81/626/19098.pdf](http://www.parp.gov.pl/files/74/81/626/19098.pdf), s. 41 (14.07.2014).

<sup>10</sup> W dodatkowym, ósmym konkursie, dofinansowanie otrzymał jeden projekt inwestycyjny.

dziesiąt jeden projektów realizowanych w mikroprzedsiębiorstwach i trzysta pięćdziesiąt sześć projektów złożonych przez małe i średnie przedsiębiorstwa. Zestawienie liczby projektów i wartości dotacji w poszczególnych konkursach zaprezentowano w tabeli 1.

Tabela 1. Projekty inwestycyjne współfinansowane  
w ramach Poddziałania 1.1.1 RPO WP i 1.1.2 RPO WP, 2007–2013

Konkurs	1.1.1 RPO WP		1.1.2 RPO WP	
	suma dotacji	liczba projektów	suma dotacji	liczba projektów
1.	14 948 844	106	80 983 473	152
2.	25 147 037	166	55 686 569	92
3.	17 619 991	107	35 088 468	111
4.	6 397 568	72	369 900	1
Suma	64 113 440	451	172 128 410	356

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 2007–2013.

Największa część środków publicznych przypadła na droższe, z założenia, projekty małych i średnich przedsiębiorstw. Wartość projektów wykazywała duże zróżnicowanie. Średni koszt projektu realizowanego w mikroprzedsiębiorstwie był ponad czterokrotnie niższy w porównaniu ze średnim przedsiębiorstwem i wyniósł niewiele ponad 400 tys. zł. Najwyższy średni poziom dofinansowania kosztów kwalifikowalnych odnotowano w mikroprzedsiębiorstwach (46%). W pozostałych wyniósł on odpowiednio 44,9% – w małych, i 39,3% – w średnich przedsiębiorstwach. Najniższy średni poziom dofinansowania projektów realizowanych w średnich przedsiębiorstwach wynikał w dużej mierze z niższego, w porównaniu z pozostałymi firmami, maksymalnego poziomu dofinansowania. Statystyki opisowe kosztów i dotacji w obu analizowanych podziałaniach przedstawiono w tabeli 2.

Najwięcej, bo aż sto sześćdziesiąt dziewięć projektów, otrzymało dofinansowanie w powiecie miasta Gdańsk. Duża liczba projektów uzyskała dotację również w powiecie gdańskim – osiemdziesiąt sześć projektów, kartuskim – osiemdziesiąt jeden, powiecie miasta Gdynia – siedemdziesiąt jeden, powiecie wejherowskim – pięćdziesiąt siedem i starogardzkim – pięćdziesiąt sześć projektów. Najmniej projektów dofinansowano w powiatach: sztumskim – pięć projektów i lęborskim – jednaście projektów. Szczegółowy rozkład przestrzenny liczby i wartości dofinansowanych projektów według miejsca ich realizacji na poziomie gmin z uwzględnieniem preferowanych obszarów strukturalnie słabych zaprezentowano na rysunkach 1 i 2.

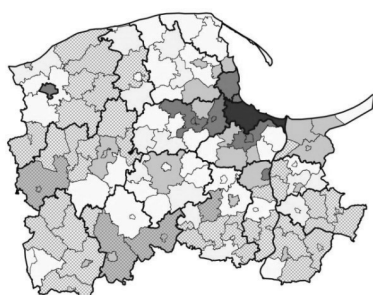
Tabela 2. Statystyki opisowe projektów inwestycyjnych współfinansowanych w ramach Poddziałania 1.1.1 RPO WP i 1.1.2 RPO WP, 2007–2013 [zł]

	Koszt projektu	Koszty kwalifikowane	Kwota dotacji	Poziom dotacji
<b>Poddziałanie 1.1.1 RPO WP</b>				
N	451	451	451	451
Średnia arytmetyczna	402 409	325 957	142 286	0,46
Odchylenie standardowe	269 479	186 830	56 911	0,08
Min.	31 232	25 200	15 120	0,11
Maks.	3 260 376	1 730 000	200 000	0,60
Mediana	378 663	315 250	151 171	0,49
<b>Poddziałanie 1.1.2 RPO WP</b>				
N	356	356	356	356
Średnia arytmetyczna	1 500 460	1 192 260	483 032	0,43
Odchylenie standardowe	967 358	649 655	235 649	0,09
Min.	109 111	81 435	40 718	0,15
Maks.	11 419 188	3 650 550	800 000	0,60
Mediana	1 355 115	1 100 000	400 000	0,40

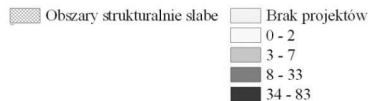
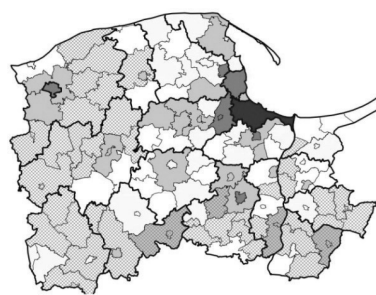
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 2007–2013.

Rys. 1. Rozkład przestrzenny liczby projektów realizowanych w ramach Poddziałania 1.1.1 i 1.1.2 RPO WP według miejsca (gminy) ich realizacji

**Poddziałanie 1.1.1 RPO WP**



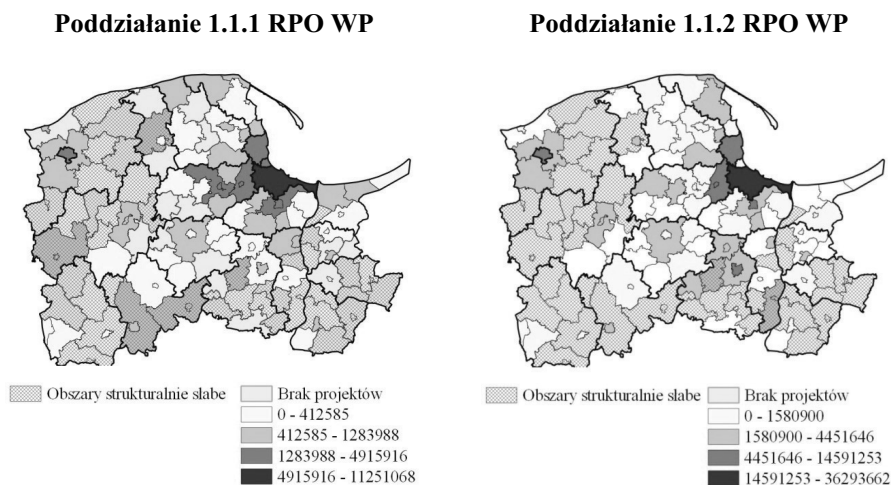
**Poddziałanie 1.1.2 RPO WP**



Projekty realizowane na terenie więcej niż jednej gminy zostały uwzględnione dla każdej gminy osobno.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 2007–2013.

Rysunek 2. Rozkład przestrzenny skumulowanych wartości współfinansowania ze środków publicznych projektów realizowanych w ramach Poddziałania 1.1.1 i 1.1.2 RPO WP według miejsca (gminy) ich realizacji [zł]



Skumulowane wartości współfinansowania ze środków publicznych nie uwzględniają projektów realizowanych na terenie więcej niż jednej gminy ze względu na brak możliwości podziału środków na poszczególne jednostki terytorialne.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 2007–2013 w programie QGIS 2.2. Kartogram skali barw według podziału naturalnego Jenksa z lewostronnie domkniętymi krańcami.

W gminach uznanych za strukturalnie słabe dotacje otrzymały tylko pięćdziesiąt trzy spośród czterystu pięćdziesięciu jeden projektów mikro- oraz trzydzieści pięć projektów małych i średnich przedsiębiorstw. Do najsłabszych gmin trafiło łącznie 24,7 mln zł, co stanowiło zaledwie 10% łącznej kwoty współfinansowania ze środków publicznych.

Wyniki analizy branżowej projektów potwierdziły dominację sekcji C (przetwórstwo przemysłowe), na którą przypadło niemal 40% wszystkich dofinansowanych projektów, z czego ponad dwieście realizowanych jest w małych i średnich przedsiębiorstwach. Do dominujących branż tej sekcji należą: produkcja metalowych wyrobów gotowych (PKD 25), produkcja maszyn i urządzeń (PKD 28) oraz produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (PKD 22). Duża liczba projektów realizowanych jest również w sekcjach: G (handel hurtowy i detaliczny), I (działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi), M (działalność profesjonalna, naukowa i tech-



niczna), P (edukacja) i Q (opieka zdrowotna i pomoc społeczna) – łącznie ponad trzysta projektów.

Analiza założonych wskaźników produktu wykazała, że w ramach projektów przewidziano zakup prawie 5,7 tys. środków trwałych, z czego niemal 60% przypadło na mikroprzedsiębiorstwa. Biorąc pod uwagę projekty realizowane na terenie wyłącznie jednego powiatu, najwięcej środków trwałych zakupiono w powiatach miasta Gdańsk, gdańskim i nowodworskim, najmniej – kwidzińskim, sztumskim i lęborskim. W gminach strukturalnie słabych dofinansowanie przeznaczono na zakup ponad 0,5 tys. środków trwałych. Zmianę stanu środków trwałych założono tu w ponad trzystu dwudziestu mikroprzedsiębiorstwach.

Skumulowana wartość nowych produktów i usług wprowadzonych do oferty firm wyniosła ponad 2,3 tys. Zaledwie 11% przypadło na gminy strukturalnie słabe. Przewidziano unowocześnienie niemal dwustu produktów/usług. W ramach projektów ma powstać bądź już powstało około 2,6 tys. nowych etatów, z czego ponad 1/3 w mikroprzedsiębiorstwach. Największy wzrost zatrudnienia zaplanowano w powiecie miasta Gdańsk, gdańskim i kartuskim (łącznie ponad 40% wszystkich przewidzianych etatów). W czterdziestu trzech najslabszych gminach wzrost zatrudnienia nie przekroczy dwustu czterdziestu etatów.

## Podsumowanie

Rezultaty analizy potwierdziły duże zainteresowanie pomorskich MSP możliwością zdobycia wsparcia finansowego, zróżnicowanie w zakresie wartości projektów i przyznanej dotacji oraz silną koncentrację sektorową i geograficzną w najbogatszych powiatach regionu. Za niekorzystny uznać można niski udział projektów realizowanych na obszarach strukturalnie słabych, co w dużej mierze wynika z niższego poziomu aktywności gospodarczej i ograniczonych możliwości finansowania przez tamtejsze MSP ich wkładu własnego. Podniesienie maksymalnego progu finansowania dla projektów realizowanych na tych obszarach oraz wprowadzenie preferencji w odniesieniu do projektów małych i średnich, a nie tylko mikroprzedsiębiorstw, mogłoby, według autorów, okazać się przynajmniej częściowym rozwiązaniem tego problemu.

Ze względu na niewielki udział beneficjentów projektów w całej zbiorowości firm województwa pomorskiego oraz z uwagi na fakt, że część projektów

nadal trwa, nie można w pełni ocenić ich bezpośredniego wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą w regionie. Można jedynie stwierdzić, że w skali mikro sprzyjają one poprawie konkurencyjności poszczególnych przedsiębiorstw i skutkują wzrostem zatrudnienia w regionie.

## Podziękowania

Autorzy chcieliby serdecznie podziękować zespołowi Agencji Rozwoju Pomorza SA za udostępnienie szczegółowych danych stanowiących podstawę niniejszej analizy.

## Literatura

- Bradley J., Zaleski J., Tomaszewski P.M., Wojtasiak A., Zembaty M., *Ocena wpływu Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia i wybranych Programów Operacyjnych na lata 2007–2013 na gospodarki polskich województw przy pomocy modeli regionalnych HERMIN*, Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego, Wrocław 2006.
- Cieślik A., Rokicki B., *Wpływ unijnej polityki spójności na wielkość produktu i zatrudnienia w polskich regionach*, „Gospodarka Narodowa” 2013, nr 3 (259).
- Cieślik A., Rokicki B., *The impact of the EU cohesion policy programmes on Polish regions*, w: *Global Challenges and Policies of the European Union – Consequences for the New Member States*, red. M. Piotrowska, L. Kurowski, Publishing House of the Wrocław University of Economics, Wrocław 2009.
- Kaczor T., *Prognoza oddziaływania makroekonomicznego realizacji Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2006.
- Nieć M., Wasilewska M., Orłowska J., *Rozdział 8. Profile regionalne małych i średnich przedsiębiorstw*, [www.parp.gov.pl/files/74/81/626/19098.pdf](http://www.parp.gov.pl/files/74/81/626/19098.pdf).
- PARP, *Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w latach 2011–2012*, Warszawa 2013.
- Rokicki B., Socha M., *Effects of Poland's integration with the EU: Structural interventions and economic development in the Eastern border regions*, „Journal of Comparative Economic Studies” 2008, nr 4.

*Uszczegółowienie Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2013 (z dnia 29 lipca 2010 r.), Załącznik nr 2 do uchwały nr 1013/341/10 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2010 r., Gdańsk.*

*Uszczegółowienie Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2013 (z dnia 29 listopada 2012 r.), Załącznik nr 2 do uchwały nr 1390/199/12 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 listopada 2012 r., Gdańsk.*

*Załącznik do URPO WP, Mapa prezentująca obszary strukturalnie słabe, preferowane w ramach Osi Priorytetowej 1, 6, 8 i 9 oraz uprawnione do wsparcia w ramach Osi Priorytetowej 5 (w zakresie elektroenergetyki) RPO WP 2007–2013, Mapa nr 4, [www.arp.gda.pl/217,archiwum.html](http://www.arp.gda.pl/217,archiwum.html).*

## THE USE OF EU STRUCTURAL FUNDS FOR INVESTMENTS IN SMES ON THE EXAMPLE OF THE POMERANIAN REGION

### Abstract

The aim of the article is to analyse possibilities to obtain and use EU Structural Funds for investment projects in SMEs from Pomerania Regional Operational Programme 2007–2013 and examine effects of these projects on a regional basis. The analysis is based on the data from applications and the National Information System provided by the Pomerania Development Agency Inc. Results of the analysis confirmed geographical and sectoral concentration of projects and low share of projects implemented in structurally weak areas. Competitiveness of Pomeranian firms has improved due to purchase of large number of fixed assets resulting in new and modernized products and services. Planned employment growth is of key importance for the region.

**Keywords:** EU Structural Funds, SMEs, regional investment, Poland

**JEL Codes:** R11, D92

*Translated by Anna Golejewska*

